

## PREMIOS EMILIO LARRODERA 1992

El pasado día 22 de junio se reunió en la sede del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid el jurado de los premios "Emilio Larrodera" de prácticas de urbanismo, realizadas por alumnos de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, al objeto de fallar los de la presente edición que se ha venido desarrollando durante el curso académico 1991/92.

Estos premios los lleva promoviendo el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid desde el año 1985, siendo su objetivo fundamental apoyar el esfuerzo investigador y creativo de los alumnos en torno a temas relacionados con la realidad urbana.

Como en anteriores ediciones ha venido sucediendo, el nivel de participación ha sido muy alto, teniendo que ser precisa una preselección por parte de las Cátedras de Urbanística I, Urbanística II, Planeamiento Urbanístico y Prácticas de Urbanismo de la ETSAM, con el fin de seleccionar los doce mejores trabajos por cada una de ellas.

Sirva este pequeño prólogo, para en nombre del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, expresar nuestro agradecimiento a todos los participantes como al Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la ETSAM.

El fallo del jurado fue el siguiente:

Alumnos de cuarto curso (Urbanística I). Primer premio: Guiomar Sánchez Guinea. Segundo premio: Ignacio Leal Cárdenas, Pablo Martín del Río, Mercedes Martínez Pérez, José Miguel Martínez-Atienza Cacho y José Manuel Ozoa Arizu.

Menciones honoríficas: Una, a Paloma Villamor Pérez; otra, a Nuria Pinel Navas, Alfonso Huertas Hernández, Edite Joao Simoes da Silva Pereira y Félix Fernández Castro y una última a María José Pizarro Juanas, Patricia Piñado Casas, Oscar Rueda Jiménez y Carlos Rodríguez Alcoba.

Alumnos de quinto curso (Urbanística II). Primer premio: Isabel Plaza Ocaña, Angeles Sánchez Sánchez y José Ramón Puerta

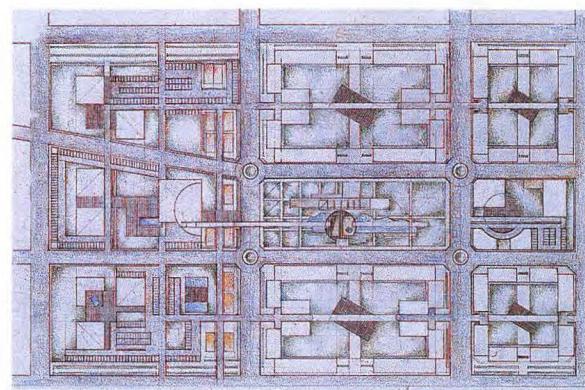
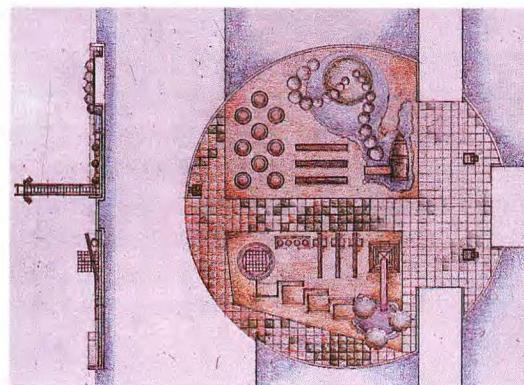
Alvarez. Segundo premio: Patricia García Caballero y Jesús Elvira González.

Menciones honoríficas: Una, a Ricardo Dorado González, Alessandro Tiziana, Borruso Giorgio, Ignacio Cano Smit y Fco. José del Corral del Campo y otra a Nina Mikkila, Andrea Ardito, José Javier Galindo Carbajo y María Prieto Moris.

Alumnos de sexto curso (Planeamiento Urbanístico y Prácticas de Urbanismo). Primer premio: José Javier Saiz Ugarte y Juany Rojo Rosales. Segundo premio: José Luis Pérez Monterroso, Pablo López Abasolo y Mario Marcos Pinero.

Menciones honoríficas: Una, a José Manuel de Alvaro García y Mercedes Asensio Villegas y otra a Cristina Román Herrero, Miguel Angel Cruzado Frías y Pablo Pérez Urbano.

**Francisco José Mayor Lobo**  
Arquitecto. Secretario  
del Jurado



4º Curso 1.º Premio. Guiomar Sánchez Guinea.

## COMENTARIOS A LOS PREMIOS

### Los trabajos de 4º Curso

Los premios concedidos han tratado de seleccionar los dos ejercicios más interesantes en cada una de las dos líneas básicas de trabajo planteadas.

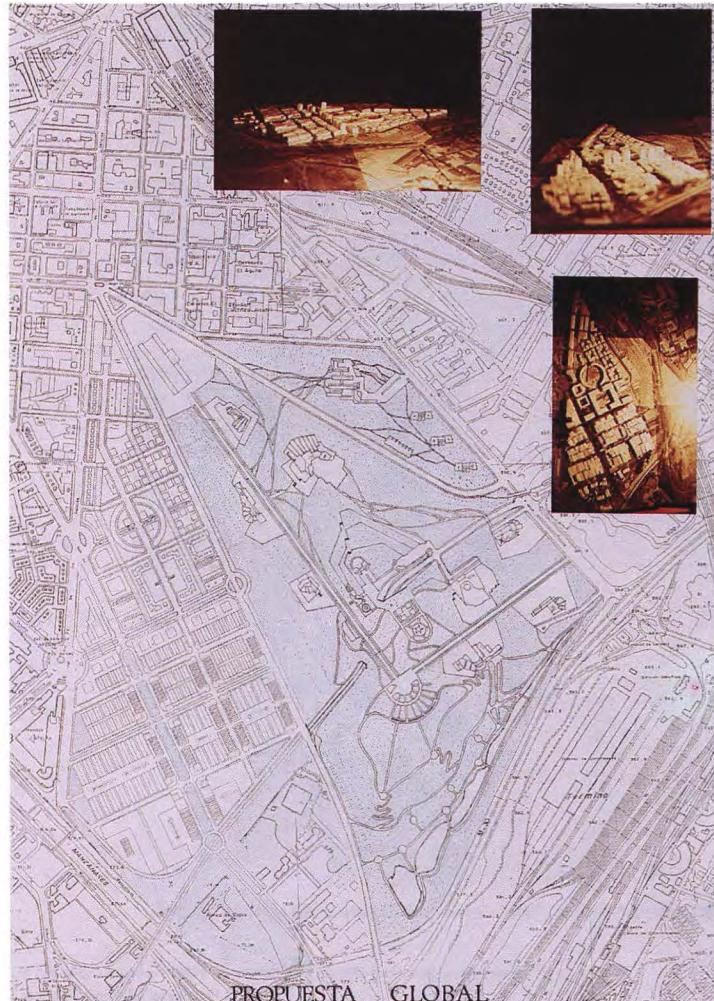
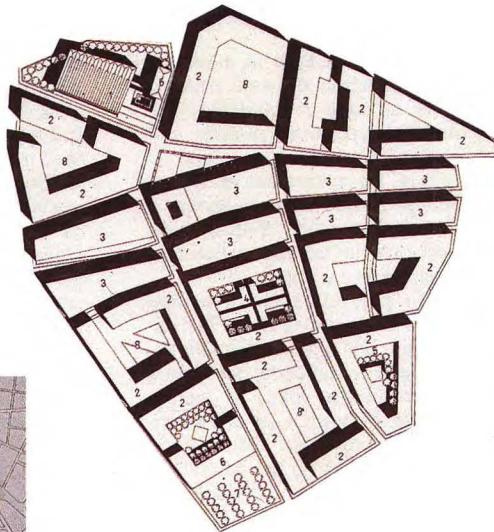
- La primera, predominantemente **analítica**, planteaba un estudio bastante exhaustivo de un fragmento del casco viejo madrileño, en torno a la plaza de Tirso de Molina. El trabajo de Leal Cárdenas, Martín del Río, Martínez Pérez, Martínez-Atienza y Ozoa Arizu (2º Premio) contiene un encumbrable compendio de análisis históricos, de usos del suelo,

calidad de la edificación, tráfico, percepción del espacio, etc. Sorprende, sin embargo, el hiato existente entre el análisis y las propuestas de actuación que consisten en la práctica de una drástica renovación de la trama urbana y las tipologías edificatorias, poco consciente quizás de las dificultades económicas y de gestión que tal actuación supone.

- La segunda línea de trabajo se orientaba en un sentido marcadamente **propositivo**, planteando el diseño de una zona residencial, un parque tecnológico y un parque urbano en torno a un fragmento del eje de Arturo Soria.

El ejercicio de G. Sánchez Guinea (1.º premio) supone un interesante esfuerzo de conjugar el empleo de tipologías residenciales en bloque abierto y de edificaciones industriales dentro de la trama uniforme preexistente de manzanas. El planteamiento del ejercicio supone, no obstante, una dudosa modificación tipomorfológica en relación con las determinaciones del Plan General de 1985 que, en la zona residencial, prescribían la "regeneración de la Ciudad Lineal"; se puede entender esta liberalidad en el marco de un trabajo urbanístico situado dentro de un curso intro-

4º Curso 2º Premio.  
Ignacio Leal Cárdenas,  
Pablo Martín del Río,  
Mercedes Martínez Pérez,  
José Miguel Martínez  
Atienza Cacho y José  
Manuel Ozoa Arizu.



5º Curso 2º Premio. Patricia García Caballero y Jesús Elvira González.



5º Curso 1.º Premio. Isabel Plaza Ocaña, Angeles Sánchez Sánchez y José Ramón Puerta Alvarez.

ductorio en el que el manejo de alternativas tipológicas y formales puede resultar instructivo, debidamente acotado. En todo caso, se debería subrayar en la propuesta de Guiomar Sánchez Guinea la conjugación de un nivel de formalización gráfica elevado a la vez que el interés explícito por la claridad estructural y funcional.

• En relación con las tres menciones honoríficas concedidas, dos se centran en el tema del casco antiguo (Tirso de Molina-Lavapiés) y la tercera en Arturo Soria. Destacaría en el trabajo del equipo, formado por Pizarro Juanas, Pintado Casas, Rueda Jimé-

nez y Rodríguez Alcoba, la propuesta de recuperación como eje peatonal de la calle de Mesón de Paredes ligada a la recuperación de tres espacios urbanos representativos anejos (plaza de Cabezarreros y de las Escuelas Pías y de San Cayetano), por su moderación y potencialidad.

#### Trabajos de 5º curso

El tema planteado era de notable dificultad e interés: la transformación del espacio entre las calles Delicias, Ferrocarril, Méndez Álvaro y la M-30 en torno a la Estación de Delicias y el Parque

Tierno Galván; de hecho la prolongación hacia el sur del eje Castellana-Recoletos y la recalificación de un vasto espacio industrial, parcialmente obsoleto, en una posición privilegiada dentro de la almendra central de la ciudad. Y, también, una modificación sustancial de la propuesta contenida en el planeamiento actualmente vigente (P.G. de 1985).

Un encargo de estas características y dimensiones rebasa claramente las posibilidades del "proyecto urbano"; requiere unas directivas estructurales y estratégicas (grandes usos, viario arterial y otros sistemas generales, etc.)

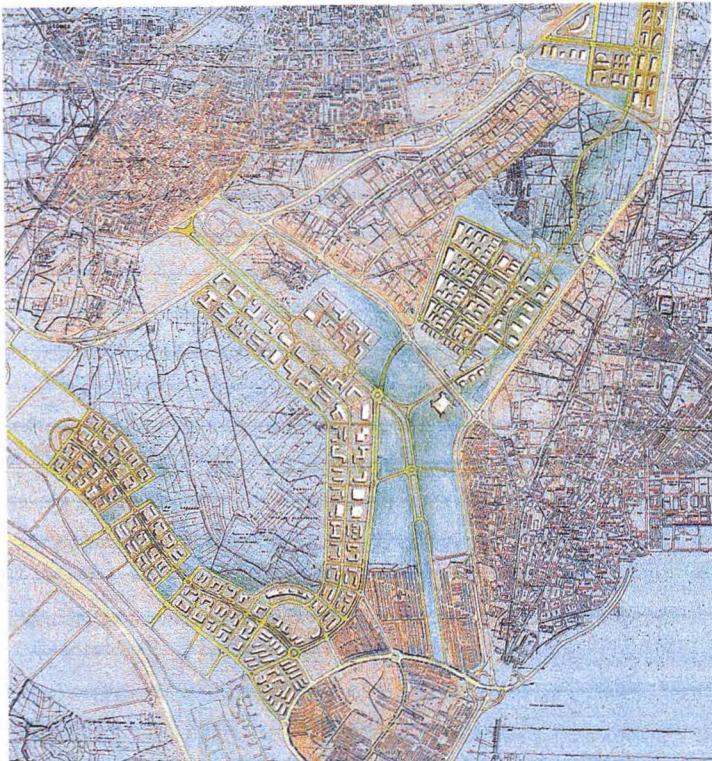
que sólo en parte se explicitan en los trabajos seleccionados. Lo más interesante de éstos son los repertorios tipomorfológicos a los que se acude para responder a la extensión de las áreas residenciales y, en menor medida, de las industriales.

• El primer premio (equipo Plaza Ocaña, Sánchez Sánchez y Puerta Alvarez) destaca por su claridad propositiva y expositiva y por el clasicismo de sus soluciones compositivas. Se acude a una extensión de la trama reticular de Castro en todo el espacio residencial del noroeste y a una fórmula mixta en el borde con Méndez Álvaro.



6º Curso 1.er Premio. José Javier Saiz Ugarte y Juana Rojo Rosales.

6º Curso 2º Premio. José Luis Pérez Monterroso, Pablo López Abasolo y Mario Marcos Pinero.



dez Alvaro, aunque la auténtica especialización de este espacio es la terciaria privada (hoteles, oficinas) y pública (museos, teatros) en íntima relación con el Parque. Es interesante la transición entre las zonas residencial e industrial, resuelta mediante un gran bulevar bordeado por bloques lineales y oficinas.

- El segundo premio (equipo García Caballero y Elvira González) opta por una ampliación, escasamente justificada, del Parque Tierno Galván, hasta el eje de Méndez Alvaro. La zona residencial constituye un ejercicio de comprobación de las posibilidades de muy distintas tipologías edificatorias, desde los pequeños bloques cuadrados a las grandes composiciones circulares o cuadrangulares (bloque en H en este último caso) pasando por diversos tipos de manzana cerrada. Sorprende la generosidad y multiplicación de los espacios peatonales de carácter público. En la zona industrial es evidente —como en otro de los proyectos premiados de 6º Curso— la influencia del conocido polígono de las Monjas en Torrejón.

- Dentro de las menciones honoríficas llama la atención la mayor libertad compositiva del trabajo del equipo (Grupo 25 de 5º) y su intento de recuperación bastante matizado, de tipologías edificatorias de raigambre racionalista, así como la notable propuesta de potenciación como eje cultural del antiguo trazado ferroviario en torno al nuevo eje que comunica la Estación de Delicias con el Auditorium al aire libre.

#### Los trabajos de 6º curso

El trabajo del curso se ha centrado —excepto en uno de los grupos— en torno al bipolo periférico que forman los núcleos de Leganés y Getafe y sus posibilidades de integración por encima de las barreras administrativas e instrumentales; recuérdese que la revisión del Plan General del Área Metropolitana de Madrid de 1963 se produjo, a partir de 1981, municipio a municipio, una vez desaparecido el órgano central de coordinación que era COPLACO. Las necesidades de intervención urbanística en la periferia metropolitana son, probablemente, más acuciantes que en el propio municipio central y las Directrices Subregionales —en concreto la propuesta estructuradora en torno al Arroyo Culebro— es un potente instrumento, pero no llega a resolver los imprescindibles problemas de coordinación de bordes y la asunción de un

proyecto urbano consensuado en ámbitos supramunicipales. En este contexto se sitúan los dos trabajos premiados. Ambos plantean la integración de los núcleos de Getafe y Leganés.

- En el que ha obtenido el primer premio (equipo Saiz Ugarte-Rojo Rosales) destaca el trabajo de análisis del Sector suroeste metropolitano, tanto en sus aspectos estructurales y funcionales como jurídico-instrumentales (Planes vigentes). La propuesta de actuación es muy sencilla y convincente: refuerza como gran Avenida urbana la actual carretera que relaciona ambos núcleos y propone una zona residencial al sur y otra terciario/universitaria al norte.

Se realiza un desarrollo muy profesional de las modificaciones puntuales de los respectivos Planes Generales que abrirían el camino a la redacción de dos P.A.U. diferenciados y, posteriormente, a distintos Planes Parciales. Se desarrolla uno de estos, de trama reticular clara y legible; quizás sea la exemplificación volumétrica del contenido de las Ordenanzas el documento menos logrado de este trabajo por su excesiva ingenuidad y elementalidad resolutiva.

- El segundo premio (equipo Pérez Monterroso, López Abasolo y Marcos Pinero) realiza una propuesta estratégica mucho más ambiciosa que de hecho duplica hacia el norte el pasillo integrador diseñado por la operación del Culebro.

Destaca la propuesta del Plan Parcial de carácter industrial que establece un nexo entre las áreas del mismo uso existente en ambos municipios, aunque con pretensiones de calidad medioambiental muy superiores.

El instrumento de planeamiento se desarrolla de manera muy completa llegando a interesantes formalizaciones de los espacios más representativos con un carácter cercano al de un auténtico anteproyecto de urbanización.

- Entre las dos menciones honoríficas merece la pena señalar el carácter diferenciado del ejercicio que desarrolla una de ellas (equipo Román Herrero, Cruzado Frías y Pérez Urbano) en torno al tema del Área de Centralidad Periférica de Alcorcón, con una interesante propuesta de estructuración espacial de dicho nuevo ámbito alternativo para la localización terciaria dentro del Área Metropolitana de Madrid.

**Ramón López de Lucio**

Profesor Titular del Dpto. de Urbanística y Ordenación del Territorio, de la ETSAM